Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014-2020
„Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR"

Chłopice, dnia 16.05.2022 r.

RG.271.3.2022.2

wg rozdzielnika

dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp na dostawę pn.: ***Dostawa 70 szt. komputerów przenośnych w ramach projektu grantowego „Wsparcie dla dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR"***

Zamawiający - Gmina Chłopice 37-561 Chłopice 149a działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 2019) zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt. 2) ustawy Pzp.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

W prowadzonym postępowaniu złożone zostały 2 (dwie) oferty, w tym 1 (jedna) prawidłowo zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Oferta złożona przez Domino Data Sp. z o.o. 35-205 Rzeszów ul. Przy Torze 1 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6), tj. nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania i przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego. Oferta Wykonawcy została przesłana za pośrednictwem platformy ePUAP przy zastosowaniu nieprawidłowego identyfikatora postępowania udostępnionego na stronie prowadzonego postępowania. Wobec powyższego oferta nie została przesłana do przedmiotowego postępowania prowadzonego na stronie miniPortal i tym samym Zamawiający nie miał mechanizmu do odszyfrowania i odczytania złożonej oferty.

Oferta złożona przez „e-Tech" Spółka Jawna 90-030 Łódź ul. Nowa 29/31 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c), tj. została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnienia warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Wykonawca do składanej oferty nie dołączył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający w dniu 11.05.2022r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy do uzupełnienia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych do dnia 13.05.2022r, w tym: kartę katalogową producenta potwierdzającą parametry wskazane w załączniku nr 1a do SWZ; wydruk z przeprowadzonych testów potwierdzający wydajność całego oferowanego urządzenia na poziomie co najmniej 5000 pkt. w teście Passmark ZPU Mark 10, certyfikat Microsoft potwierdzający zgodność z systemem operacyjnym Windows 10 64 bit, deklarację zgodności CE lub równoważny, certyfikat ISO lub równoważny o zgodności z normą ISO 9001 i ISO 14001; potwierdzenie spełnienia kryteriów środowiskowych, w tym zgodność z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych w postaci oświadczenia wykonawcy lub producenta, oświadczenie producenta o zaoferowanym poziomie serwisowym zgodnym z wymaganiami SLA, oświadczenie producenta o serwisie

producenta na okres minimum 36 miesięcy. W odpowiedzi w dniu 13.05.2022r. wezwany Wykonawca złożył kartę katalogową producenta potwierdzającą parametry wskazane w załączniku nr 1a do SWZ; wydruk z przeprowadzonych testów potwierdzający wydajność całego oferowanego urządzenia na poziomie 5 125 pkt. w teście Passmark ZPU Mark 10, certyfikat Microsoft potwierdzający zgodność z systemem operacyjnym Windows 10 64 bit, deklarację zgodności CE lub równoważny, certyfikat ISO lub równoważny o zgodności z normą ISO 9001 i ISO 14001 zostały złożone w języku obcym bez dołączonego tłumaczenia na język polski. Zgodnie z par. 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie sposobu sporządzenia i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ... przedmiotowe środki dowodowe ..., sporządzone w języku obcym przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie przewidział możliwości złożenia dokumentów w języku innym niż język polski. Brak polskiej wersji językowej należy uznać za brak złożenia przez Wykonawcę przedmiotowego środka dowodowego, a tak złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia. Na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Zamawiający upoważniony jest do jednokrotnego wezwania do uzupełnienia w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego, a norma art. 107 ust. 4 nie dopuszcza uzupełnienia treści przedmiotowych środków dowodowych, a wyjaśnienia nie mogą skutkować zmianą treści takiego oświadczenia lub dokumentu. W wyroku KIO 1723/21 z dnia 08.07.2021 wskazano, że „(...) aby Zamawiający mógł dokonać oceny spełnienia przez wykonawcę określonych wymogów, niezbędne jest przekazanie przez wykonawcę tłumaczenia środka dowodowego. Brak złożenia tego tłumaczenia oznacza, że odwołujący nie złożył przedmiotowego środka dowodowego i jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia".

UZASADNIENIE PRAWNE:

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych – „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postepowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu".

Z poważaniem

WÓJT GMINY CIEKOCICE
mgr Andrzej Homa

Wyk. w 1 egz. *Jacek Kotyla – środki komunikacji elektronicznej*

Egz. nr 1 – *„e-Tech" Jacek Sójka Spółka Jawna*
90-030 Łódź ul. Nowa 29/31; e-mail: bjanocha@etechspj.pl; ePUAP: /JACEKSOJKA640419/domyslna
– DOMINO DATA Sp. z o.o.
35-205 Rzeszów ul. Przy Torze 1; e-mail: ; ePUAP: /DominoData/domyslna
– a/a